**Les sciences de l’information et les revues systématiques vivantes**

Dans la discussion sur les lignes directrices pour le perfectionnement professionnel continu, il a été brièvement question de mettre à jour les lignes directrices de façon continue. Ceci m’a poussé à vouloir en apprendre davantage sur les revues systématiques vivantes, car c’est le pilier des lignes directrices vivantes. Une revue systématique vivante est une revue systématique qui est continuellement mise à jour au fur et à mesure que de nouvelles preuves sont disponibles (1). On ne modifie pas la méthode pour une production plus rapide comme pour les revues rapides, mais on s’engage à respecter une fréquence de recherche de littérature et d’intégration de nouvelles preuves (1). La méthode, elle, reste la même que celle des revues systématiques. En pratique, la plupart des équipes lancent la recherche à chaque mois, et l’intégration de nouvelles informations se fait en même temps. Pourtant, Elliott et al. (2017) ont recommandé de faire l’intégration au maximum tous les 6 mois (1). Ceci implique de réduire la durée de l’embargo de certaines revues qui permettent l’autoarchivage. Les revues systématiques vivantes sont pertinentes dans les domaines de la connaissance qui évoluent rapidement, dans les questions de recherche jugées de grande importance ou quand le niveau de preuve des informations existantes est encore faible et qu’une nouvelle recherche pourrait changer les conclusions de la revue (2). Il est à noter qu’une revue systématique vivante pourrait ne plus l’être si certaines des conditions ci-dessus ne s’appliquent plus. La revue sur les traitements médicamenteux pour la Covid-19 en est un exemple (3). Alors que l’automation peut aider dans la recherche de littérature, l’évaluation de l’éligibilité, l’identification et la récupération des articles en texte intégral, l’extraction de données et l’évaluation des risques de biais (4), le professionnel de l’information joue encore un rôle essentiel, notamment dans le développement de la stratégie de recherche et dans la gestion des connaissances pendant le projet. En effet, la création d’une revue systématique vivante s’étend sur une longue période, il pourrait y avoir changement de contributeurs. Il est donc important de documenter les décisions pour (s’)assurer une cohérence. La production des revues systématiques vivantes est une étape incontournable dans la production de connaissances ; pour bien guider les décideurs et chercheurs (5), nous, (les) professionnels de l’information, devrions nous impliquer activement pour (nous) assurer la livraison d’informations justes et à jour.

BIBLIOGRAPHIE

1. Elliott JH, Synnot A, Turner T, Simmonds M, Akl EA, McDonald S, et al. Living systematic review: 1. Introduction—the why, what, when, and how. Journal of Clinical Epidemiology. nov 2017;91:23‑30.

2. Lansky A, Wethington HR. Living Systematic Reviews and Other Approaches for Updating Evidence. Am J Public Health. nov 2020;110(11):1687‑8.

3. Siemieniuk RA, Bartoszko JJ, Ge L, Zeraatkar D, Izcovich A, Kum E, et al. Drug treatments for covid-19: living systematic review and network meta-analysis. BMJ [En ligne]. 30 juill 2020 [cité le 21 août 2021]; Disponible: https://www.bmj.com/lookup/doi/10.1136/bmj.m2980

4. Thomas J, Noel-Storr A, Marshall I, Wallace B, McDonald S, Mavergames C, et al. Living systematic reviews: 2. Combining human and machine effort. Journal of Clinical Epidemiology. nov 2017;91:31‑7.

5. Garner P, Hopewell S, Chandler J, MacLehose H, Schünemann HJ, Akl EA, et al. When and how to update systematic reviews: consensus and checklist. BMJ. 20 juill 2016;i3507.